



# IMPACTO DE LOS ACUERDOS DE INTEGRACIÓN ALCA Y MERCOSUR-UE EN LA INVERSIÓN AL MERCOSUR

Gustavo Bittencourt  
Rosario Domingo



Departamento de Economía  
Facultad de Ciencias Sociales

# INDICE

1. Evolución IED
2. Impactos potenciales del ALCA y el acuerdo MERCOSUR-UE en la IED  
(creación, desvío y dilución de IED)
3. Determinantes de la IED en países del MERCOSUR
4. Ganadores y perdedores en MERCOSUR ante ALCA y acuerdo MERCOSUR-UE
  - Aspectos generales y antecedentes
  - Países ganadores y perdedores
5. Formas de expansión transnacional en MERCOSUR
  - Tipología
  - Formas de expansión en MERCOSUR determinarán ganadores y perdedores

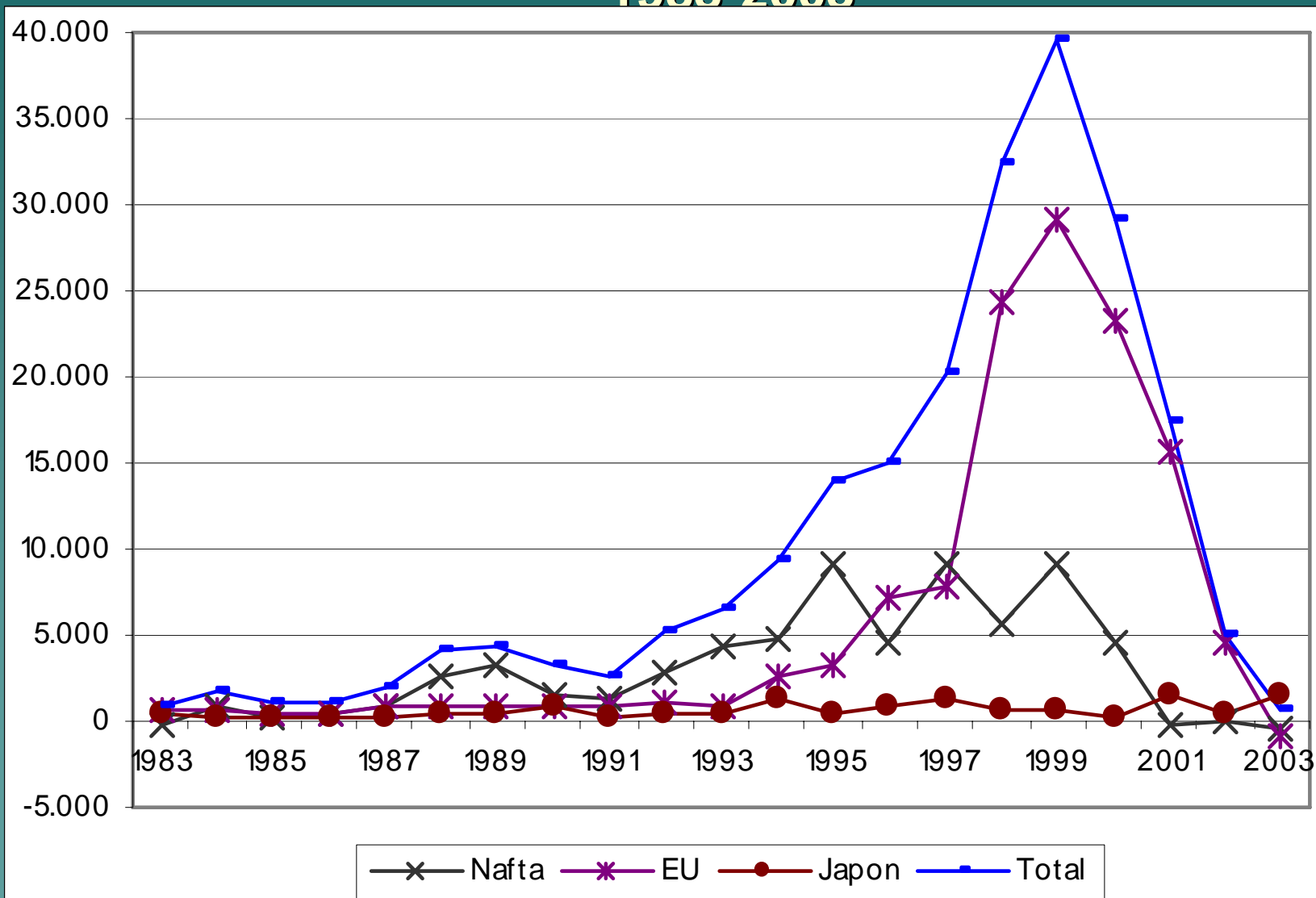


# FLUJOS DE IED POR REGIÓN RECEPTORA 1984-2003

País/Región	1984-1989 %	1990-1995 %	1996-2000 %	2001-2003 %	1990-2003 U\$S M
Total Mundial	100,0	100,0	100,0	100,0	
P. desarrollados	80,5	64,8	71,7	69,5	
NAFTA	44,5	23,7	28,7	17,5	
Estados Unidos	38,3	18,1	23,7	12,3	
UE	31,1	37,8	40,5	49,9	
P. en desarrollo	19,4	32,5	25,5	26,7	
A. Latina y el Caribe	6,4	9,3	10,3	9,2	
MERCOSUR	1,8	2,5	4,4	2,6	267.026
Brasil	1,2	0,9	3,0	2,4	181.187
Argentina	0,6	1,5	1,4	0,2	81.978
Uruguay	0,0	0,0	0,0	0,0	3.044
Paraguay	0,0	0,0	0,0	0,0	1.669



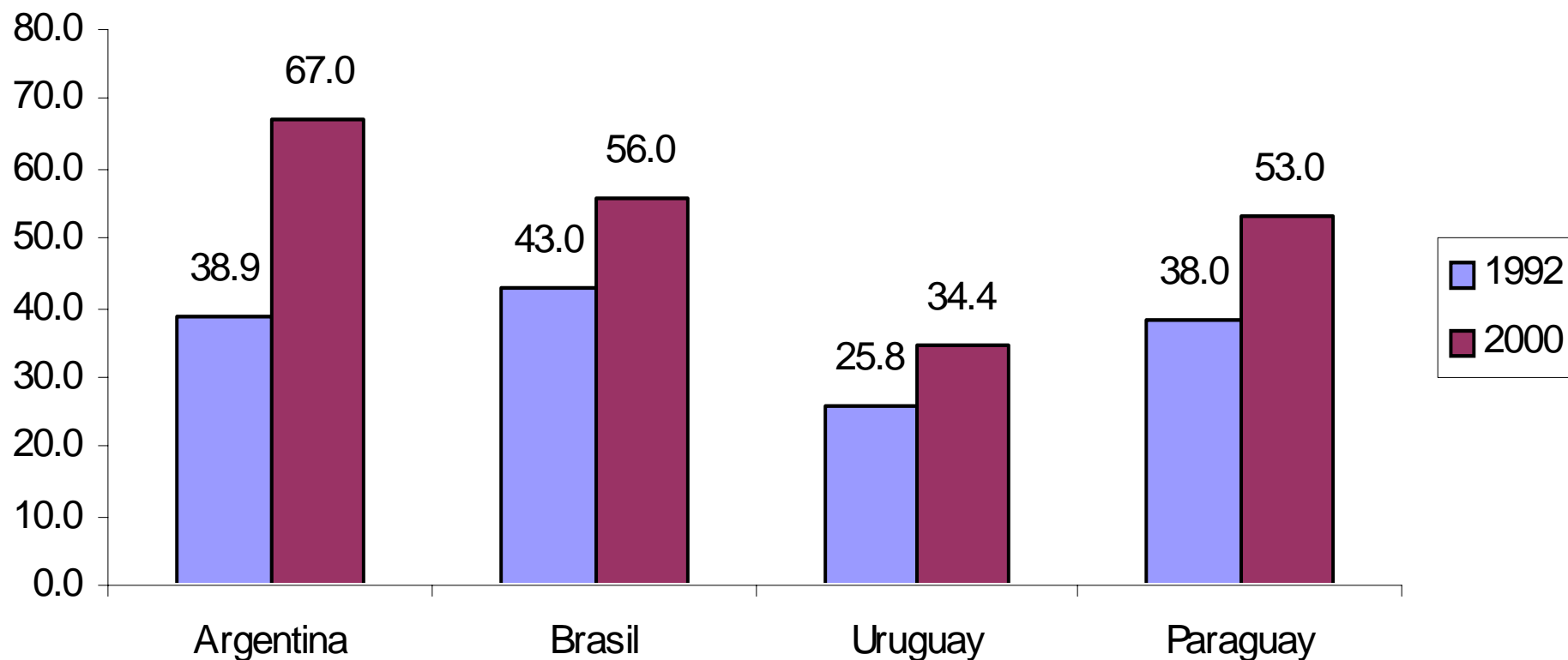
# IED BILATERAL EN LOS PAÍSES DEL MERCOSUR 1983-2003



## STOCK DE IED COMO PORCENTAJE DEL PBI, 1980-2004

	1980	1990	2004
Argentina	6,9	6,4	35,3
Brasil	7,4	8,0	25,2
Uruguay	7,2	12,0	17,5
Paraguay	4,9	7,5	14,6
P. en Desarrollo	10,2	13,4	26,4
P. Desarrollados	4,7	8,4	20,5
Mundo	6,0	9,2	21,7

**Gráfico 4. Participación de las ET en las ventas de las empresas líderes en los países del Mercosur. 1992 y 2000 (%)**





# ORIGEN Y DESTINO DE LOS FLUJOS DE IED HACIA EL MERCOSUR

	Argentina	Brasil	Uruguay	Paraguay
<b>Por principales sectores de destino (%)</b>	<b>1992-2000</b>	<b>1996-1999</b>	<b>1990-1999</b>	<b>1992-1998</b>
<b>Agricultura</b>	s.d.	1.5	16.4	11.6
<b>Petróleo</b>	33.4	-	-	0.1
<b>Minería</b>	1.3	-	-	-
<b>Industria manufacturera</b>	22.6	18.4	22.8	43.6
-Alimentos	7.1	3.1	-	31.2
-Químicos	6.5	3.7	-	3.4
-Equipos de transporte	4.2	4.8	-	-
<b>Servicios</b>	42.7	80.1	60.8	44.7
-Electricidad, gas y agua	11.8	14.0	2.7	s.d.
-Comercio	4.0	8.5	38.3	8.4
-Transporte y comunicaciones	8.7	16.0	0.7	12.4
-Bancos	11.1	14.3	s.d.	17.2
-Ingeniería y construcción	s.d.	0.7	3.7	0.4
-Transporte y almacenamiento	s.d.	s.d.	7.1	5.4
-Otros servicios	7.1	26.6	8.3	0.9
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Por principales países de origen (%)</b>	<b>1992-2000</b>	<b>1996-1999</b>	<b>1990-1996</b>	<b>1992-1999</b>
EE.UU.	25.4	25.9	24.8	18.7
España	39.2	16.2	5.8	s.d.
Francia	7.2	8.1	6.7	6.3
Reino Unido	1.7	2.3	3.4	6.9
Holanda	3.9	10.1	s.d.	8.4
Portugal	s.d.	6.8	s.d.	s.d.
Italia	4.2	1.5	s.d.	s.d.
Alemania	2.4	1.8	2.7	3.6
Chile	4.3	s.d.	s.d.	8.4
Brasil	s.d.	n.c.	s.d.	22.5
Argentina	n.c.	0.6	s.d.	12.8
Uruguay	s.d.	0.4	n.c.	4.4
MERCOSUR + Chile	s.d.	s.d.	27.8	s.d.
Otros países	11.8	26.3	28.8	8.0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>



# IMPACTOS POTENCIALES DE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR EN LA IED

Estudio realizado por el CENIT en el marco del Proyecto Tinker  
Andrés López y Eugenia Orlicki

- El análisis se basa en estudios econométricos y en la experiencia de anteriores Acuerdos de Integración Regional
- Se supone un proceso profundo de integración tanto en el caso del ALCA como en el acuerdo UE-MERCOSUR
- En el caso del ALCA encuentran que:
  - MERCOSUR podrían incrementar significativamente su IED de los socios del ALCA en particular de otros países de América Latina
  - También incrementaría el ingreso de IED de terceros países (fuera del ALCA) por el efecto del mercado ampliado pero en menor medida que el producido al interior del acuerdo.





# IMPACTOS POTENCIALES DE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR EN LA IED

- En el caso del acuerdo MERCOSUR-UE las conclusiones son:
  - MERCOSUR recibiría flujos de IED significativamente más elevados sobre todo de países no Europeos, probablemente bajo la lógica de “plataforma de exportación” hacia Europa
  - El acuerdo no contribuiría a incrementar los flujos de IED de los nuevos socios hacia el MERCOSUR

Estos nuevos acuerdos provocarían otros efectos en relación a la IED: desvío y dilución de IED

- ALCA reduciría los flujos de los países miembros a terceros países (desvío de IED)
- México recibiría menos IED de EUA al perder sus privilegios de acceso preferencial a ese mercado
- El acuerdo MERCOSUR-UE podría producir un efecto de dilución de IED en otros países latinoamericanos, si los países del MERCOSUR resultan más atractivos para sus nuevos socios Europeos



## IMPACTOS POTENCIALES DE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR EN LA IED

En el caso de que los países del MERCOSUR tengan Tratados Bilaterales de Inversión (BIT) con países que integrarían el ALCA o con países de la UE, los efectos de los acuerdos ampliados serían menores sobre los flujos de IED hacia esos países que hacia aquellos que no han firmado BIT (caso Brasil)



## ESTRATEGIAS DE ET EN MERCOSUR

Predominio de estrategias *market seeking* (Argentina, Brasil, Paraguay)

- MERCOSUR el nuevo ámbito de actuación
- Integración algo más compleja con la corporación en sectores de manufacturas, pero en forma asimétrica
- Uruguay: las ET con estrategias *resource seeking* han sido más activas en términos de inversión, aunque en el número de firmas predominan las *market seeking*



# DETERMINANTES DE LA IED EN MERCOSUR

Panel conjunto (cuatro décadas y cuatro países) confirma que pueden identificarse rasgos generales de “un modelo” de recepción de flujos de IED en el MERCOSUR y sus principales conclusiones son:

- La dinámica del mercado interno adquiere relevancia como determinante de la IED, así como el desempeño exportador y la estabilidad macroeconómica. Estos dos últimos factores son importantes determinantes de la IED sobre todo una vez que se la corrige deduciendo las fusiones y adquisiciones
- La protección global (o su inversa, el proceso de apertura) resulta significativo y en el sentido esperado para Argentina y Brasil
- Los instrumentos relacionados con la competencia por la IED “vía reglas” muestran significación sólo para el panel conjunto de IEC y casi no aparecen en los paneles parciales, lo que sugiere que la regulación afectó más la decisión de invertir entre los países grandes o chicos que dentro de cada uno de estos grupos



## DETERMINANTES DE LA IED EN MERCOSUR

- Se produce un cambio de modelo explicativo a lo largo del tiempo. La IED sin F&A y la IED de EUA presentan un cambio estructural que se fija en 1986
- En ambos períodos el proceso exportador continúa apareciendo como un factor de importancia en la determinación de los flujos de IED, pero:
  - Antes de 1986 juegan los factores inerciales, el incremento de la absorción interna y el incremento de la protección como factores explicativos, lo que estaría señalando un modelo de atracción de IED “vía crecimiento introvertido”
  - Luego de 1986 el proceso de exportaciones se asocia a la apertura unilateral de las economías como principales determinantes de la IED, definiendo un modelo de atracción nítidamente más orientado por el sector externo que el vigente en la etapa anterior



## DETERMINANTES DE LA IED EN MERCOSUR

- MERCOSUR coincide con un proceso general de apertura de los socios mayores, su modesto impacto agregado sobre la IED no puede asignarse a un proceso de desvío de comercio-creación de inversión → El proceso de integración parece afectar la IED con efectos netos positivos, pero de muy escaso valor, canalizando IED preferentemente hacia los socios mayores, alcanzando en algún caso a generar efectos negativos sobre socios menores (IED de EUA en Uruguay)
- En paneles sectoriales para la industria en Argentina, Brasil y Uruguay se observa que el MERCOSUR no pesa en la determinación de la IED a excepción del sector automotriz en el primero de estos países, en el cual las exportaciones al socio mayor resultan un determinante fundamental de los flujos de IED → Esa industria fue afectada por el proceso de integración limitadamente, por políticas específicas cuyo impacto permitió un aprovechamiento mayor de las potencialidades ofrecidas por la apertura de los mercados de los países vecinos



# CONCLUSIÓN SOBRE ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA E IED

- Las industrias de la región terminaron el siglo XX mucho más primarizadas y transnacionalizadas que en décadas anteriores
- Pese a la apertura comercial, las estrategias globales de las ET ubican a sus filiales manufactureras en los países del MERCOSUR con estrategias o formas de expansión básicamente orientadas al mercado
- Único caso relevante de complementación productiva gestionado por las ET mediante su racionalización internacional intra-firma se encuentra en el sector automotor



# GANADORES Y PERDEDORES EN MERCOSUR ANTE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR

Estudio realizado en el dECON en el marco del Programa Tinker  
Gustavo Bittencourt, Rosario Domingo y Nicolás Reig

Siguiendo una metodología similar a la desarrollada por CENIT se estudió los posibles ganadores y perdedores como atractores de IED en los acuerdos de integración

Aspectos generales y antecedentes:

- La formación de acuerdos de integración puede implicar mayor IED extra regional en cada país y una distribución desigual entre los mismos.
- La literatura sobre acuerdos de integración e IED encuentran que uno de los factores que puede explicar quien gana y quien pierde es el tamaño del mercado. Levy, Stein y Daude (2003) encuentran que los mayores perdedores son los países medianos
- Países con paquetes más atractivos (calidad instituciones, calidad fuerza de trabajo, régimen impositivo, desarrollo institucional) podrían ser ganadores
- Te Velde y Bezemer (2004) encuentran que cuanto mayor es el país en términos relativos en una región, atrae más inversión y no son los países más pobres los que necesariamente atraen menos





# GANADORES Y PERDEDORES EN MERCOSUR ANTE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR

- Qué podrían hacer los países para ser ganadores de IED?
  - Levy, Stein y Daude (2003) sugieren que países con dotaciones factoriales similares a los países de origen y relativamente cerrados al comercio internacional pueden tener ganancias pequeñas → apertura amplificaría el impacto del acuerdo de integración sobre la IED
  - Generar mejor atractividad a través de mejorar la calidad de las instituciones, el nivel de educación de su fuerza de trabajo, la infraestructura. Stein y Daude (2001) muestran que algunas de las políticas más promisorias para atraer IED son:
    - Reducir excesiva regulación
    - Hacer cumplir derechos de propiedad
    - Mejorar la calidad de la burocracia
    - Reducir la corrupción
  - Modificar la composición de la IED de horizontal a vertical y compleja, cambio que fortalece los beneficios que los países pueden derivar de la actividad de las ET



# GANADORES Y PERDEDORES EN MERCOSUR ANTE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR

Conclusiones del trabajo:

Se observan comportamientos diferenciados por país

- Brasil aparece como el “único” ganador dentro del bloque al considerar la creación externa de IED. Los flujos de IED aumentan por encima de los determinantes generales
- Argentina aparece como el más probable “perdedor” los inversores externos tenderían a colocar flujos decrecientes, en relación a su potencial
- Uruguay se aproxima a “ganador”
- Paraguay a “perdedor”



## GANADORES Y PERDEDORES EN MERCOSUR ANTE ALCA Y ACUERDO UE-MERCOSUR

La mayor inversión en MERCOSUR aparece correlacionada con el incremento de las exportaciones a países desarrollados:

- De concretarse los acuerdos podría recibirse mayores flujos de IED asociados a flujos comerciales adicionales
- Esto podría aplicarse a Brasil como país con mayor desarrollo industrial
  - Más discutible su aplicación a Argentina donde los determinantes de la IED fueron otros (mercado interno, privatizaciones y recursos naturales)



# MERCOSUR: FORMAS DE EXPANSIÓN TRANSNACIONAL

El estudio también analiza las formas predominantes que adopta la IED en los países del MERCOSUR utilizando la siguiente tipología

FORMA DE EXPANSIÓN PRIMARIA	MODO DE ENTRADA DE LA IED		
	IED NUEVA ( <i>Greenfield</i> )	REINVERSION UTILIDADES (inc/ préstamos intra-corporativos)	FUSIONES & ADQUISICIONES (F&A)
<b>CERRADA/</b> <i>Market seeking</i>	1	2	3
<b>SEMIABIERTA/</b> <i>Market seeking</i> Regional Norte-Norte	4	5	6
<b>SEMIABIERTA/</b> <i>Market seeking</i> Regional Sur-Sur	7	8	9
<b>ABIERTA/</b> <i>Resource seeking</i> Recursos Naturales	10	11	12
<b>ABIERTA/</b> <i>Resource seeking</i> Mano de Obra	13	14	15
<b>ABIERTA/</b> <i>Resource seeking</i> Tecnología	16	17	18
<b>ABIERTA/</b> <i>Integración productiva internacional compleja</i>	19	20	21



## MERCOSUR: FORMAS DE EXPANSIÓN TRANSNACIONAL

- Se observan posibles cambios en la forma que adopta la IED desde horizontales a formas verticales y/o complejas
- La relación positiva entre flujos de IED y apertura comercial refuerza el resultado anterior
- La forma de IED horizontal predominaría en los flujos bilaterales de IED entre países desarrollados
- Las otras formas de expansión predominarían en los flujos bilaterales de países desarrollados en países en desarrollo
- En este caso hay indicios de cierto predominio de las formas de expansión abiertas de tipo "*resource seeking*" (recursos naturales y mano de obra), lo que implica estrategias de mayor integración de las ET



## FORMAS DE EXPANSIÓN- GANADORES Y PERDEDORES EN MERCOSUR

Cómo se puede modificar la estructura de ganadores y perdedores si se firman los acuerdos ALCA y MERCOSUR-UE?

- Una posibilidad es que los acuerdos profundicen las diferencias en la captación de IED: consoliden a Brasil y Uruguay como ganadores y a Argentina y Paraguay como perdedores
- Brasil por su mayor desarrollo industrial, apoyado en economías de escala internas ya realizadas, podría tener un mayor potencial para que las filiales de ET pasasen a estrategias más fuertemente exportadoras



# FORMAS DE EXPANSIÓN Y GANADORES Y PERDEDORES EN MERCOSUR

- Argentina y Uruguay enfrentan la “Trampa de Bajo Crecimiento”
- Uruguay por el potencial de su ubicación geográfica (vía de entrada al MERCOSUR) y por una mejor explotación de sus recursos naturales podría transitar hacia filiales con estrategias verticales o complejas induciendo a las ET entrantes hacia productos de mayor valor agregado
- Argentina aparece como situación intermedia cuya transformación hacia estrategias exportadoras (más allá de recursos naturales) dependería de poder lograr economías de escala en MERCOSUR
- Paraguay dada su intra-territorialidad, nivel de pobreza, evolución económica reciente y elevada informalidad de la economía, aparece como el de menor potencial para capturar IED en relación a los demás socios del bloque: como sale Paraguay de su “trampa de Pobreza” es uno de los problemas centrales del MERCOSUR